

Vlastní dokument

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Věra Štěrbová/

Č. j.:

236 002 465

MHMP 345690/2019

Počet listů 5/příloh: 0

Sp. zn.:

Datum:

S-MHMP 1030503/2018

28.02.2019

U s n e s e n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „orgán dozoru“) podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **odkládá** níže uvedené podněty, které podala společnost Drive Deal, s.r.o., Ruská 705/70 – Praha 10, IČO: O4857046 ve věci podezření na porušení zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o regulaci reklamy“), kterého se měla dopustit společnost: **FORD MOTOR COMPANY, s.r.o.**, Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO: 48589641 (dále jen „společnost“), které se týkají možné klamavé reklamy vozidla „*FORD Mondeo*“, neboť došla oznámení neodůvodňují zahájení řízení o přestupku nebo předání věci. Reklamu zpracovala společnost a umístila ji na své webové stránky www.ford.cz.

O d ů v o d n ě n í:

a) Pisatel podnětu poukazuje na údajně klamavou reklamu převodovky „*Powershift*“ vozidla FORD Mondeo z důvodu špatně fungující této automatické převodovky, která vykazuje prodlevu při řazení mezi R a D, což je v rozporu s reklamním sdělením o citované automatické převodovce, které je prezentováno na webových stránkách www.ford.cz: „*Druhou možností je převodovka Ford PowerShift, dostupná s motorem 2.0TDCi, která spojuje komfort automatické převodovky s přímým záběrem jako u manuální převodovky a přiznává schopnost rychle přeradit, když to nejvíc potřebujete.*“

V této části se podnět odkládá, jelikož správní orgán dospěl k závěru, že nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku nekalé obchodní praktiky podle § 4 odst. 1,3 a § 5 a odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně spotřebitele“). Orgán dozoru přihlédl k odbornému vyjádření soudního znalce č. 185/15/18, které bylo zpracováno ke dni 23.3.2018 Michaelem Svobodou (soudním znalcem pro odhady motorových vozidel), který má oprávnění k podávání odborných posudků a studií. Ve vyjádření je uvedeno, že automatická převodovka může vykazovat prodlevu v řazení vyšších stupňů, pokud nedosáhne provozní teploty. Jedná se dle znalce o standardní projev. Soudní znalec doporučuje při akceleraci se studeným motorem/ převodovkou usnadnit řazení ubráním plynu. Prodleva v řazení rychlostních stupňů se dle pisatele údajně projevuje při studeném motoru, avšak při testování byl motor teplý a závada se neprojevila.

Orgán dozoru v tomto případě dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o odpovědnost za vady zakoupeného zboží, kdy způsob reklamace, její oprávněnost a další záležitosti není schopný posoudit, protože není kompetentním orgánem k výkonu dozoru nad dodržováním povinností při reklamaci zakoupeného zboží.

b) Pisatel dalšího podnětu ze dne 16.8.2019 považuje za věcně nesprávný pojem „**prémiový interiér**“, který je uveden v záhlaví *Katalogu Ford MONDEO (prémiový interiér)* pro vozidla tohoto typu. Pisatel považuje tento údaj za klamavý údaj (viz. prodejní katalog). Důvod je dle pisatele následující, citují: „*Prémiový znamená nadstandardní, tedy nad průměrem dané třídy. Realita je však zcela opačná, vlastnosti interiéru jsou dle našeho názoru hluboce pod standardy v rámci nejen střední třídy, ale i nižší třídy. Reálné vlastnosti interiéru, které nebyly uznány jako vady, vysoce odporují tvrzení o prémiovosti interiéru a ani nesplňují základní bezpečnostní standardy, konkrétně: i) Sedadlo řidiče vykazuje značnou vůli v jeho ukotvení, lidově řečeno se viklá., ii) Viklají se obě páčky pod volantem (ovládání stěračů, dálkových a směrových světel), přičemž obě dvě mají naprosto rozdílné vůle v jejich uchycení ke sloupku volantu – pravá se viklá cca 3x více, než levá., iii) Plastová vložka madla dveří řidiče, na kterou se sahá vždy při zavírání nebo otevírání dveří, postrádá ukotvení, celá vložka se volně pohybuje o cca 1-2cm...“.* Podle odborného vyjádření soudního znalce č. 185/15/18, které bylo zpracováno ke dni 23.3.2018 Michaelem Svobodou (soudním znalcem pro odhady motorových vozidel), který má oprávnění k podávání odborných posudků a studií, je dle pisatele v tomto vyjádření uvedeno, že posuzovaný vůz *FORD Mondeo, aut, AWD, OA* (ve vlastnictví pisatele) má vady: sedačka vykazuje citelnou vůli především v zadní poloze, avšak posuzovaný vůz tento jev nevykazuje - nejetý vůz. Orgán dozoru zjistil, že soudní znalec doporučuje ponechat sedačku v pozorování cca po ujetí 5-10 000 km, poté se má vše vyhodnotit a učinit výměnu upevnění sedačky řidiče. Tvrzení pisatele o tom, že se viklají obě páčky pod volantem (ovládání stěračů, dálkových a směrových světel), přičemž obě dvě mají naprosto rozdílné vůle v jejich uchycení ke sloupku volantu – pravá se viklá cca 3x více, než levá, bylo předmětem reklamačního řízení dle bodu 13 zakázky č. 2188110863 ze dne 17.5.2018, kde je uvedeno, že rozdílná vůle v levé a pravé páčce je v rámci výrobní tolerance, proto se nejedná o vadu, v rámci reklamačního řízení a je nabízena výměna pravé páčky. Orgán dozoru v tomto případě dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o odpovědnost za vady zakoupeného zboží, kdy způsob reklamace, její oprávněnost a další záležitosti není schopný posoudit, protože není kompetentním orgánem k výkonu dozoru nad dodržováním povinností při reklamaci zakoupeného zboží.

Orgán dozoru dále přihlédl k obdobnému vyjádření č. 217/05/19 ze dne 23.1.2019, které zpracoval Michael Svoboda, soudní znalec, ekonomika ceny a odhady motorových vozidel, který na otázku, zda má vozidlo „Ford Mondeo, 2,0 Duratorq, 180k, kombi, Titanium, rok výroby 2017, výrobce Ford Motor Company“ dle konfigurace a výbavy možnost být vybaveno interiérovými prvky, které jsou běžně vnímány jako prémiové, sdělil, že posuzované vozidlo může podle výbavy a konfigurace zahrnovat mj. prvky výbavy, které jsou běžně v autosegmentu vnímány jako nadstandardní a tedy prémiové (např. kožené potahy včetně možnosti perforovaných a odvětraných kožených potahů, vyhřívání sedadel, masážní přední sedadla, vyhřívání volant, kožená přístrojová deska....)

V této části orgán dozoru podnět odkládá, jelikož na základě výše uvedených skutečností nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku nekalé obchodní praktiky podle § 4 odst. 1,3 a § 5 a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

c) Pisatel podnět rozšířil dne 16.10.2018 o věc: *Automatické přepínání mezi potkávacími a dálkovými světly*. Dle názoru pisatele automatické přepínání světel funguje se zpožděním a oslňuje tedy protijedoucí řidiče i ty řidiče, kteří jedou ve stejném směru před vozidlem, pisatel raději tento systém nepoužívá, aby neoslňoval ostatní řidiče. Pisatel proto považuje za věcně nesprávný text reklamy: „*Abyste v noci lépe viděli, ale neoslňovali ostatní Automatické přepínání dálkových světel je užitečnou funkcí při jízdě v noci. Systém dočasně ztlumí dálková světla, aby neoslňovala řidiče protijedoucích vozidel a vozidel jedoucích vpředu. Jakmile je před vámi opět volno, dálková světla se znovu rozsvítí, abyste měli nejlepší rozhled*“. Orgán dozoru nepovažuje tvrzení o **závadném fungování světel** (tj. se zpožděním) s odkazem na text reklamy za věcně nesprávný. Pokud je posuzovaný automobil dle sdělení pisatele vybaven zařízením „Automatické přepínání dálkových světel“ a toto zařízení je závadné, v tomto případě musí odborný servis posoudit, zda se jedná o vadu odstranitelnou či nikoliv. Jak bylo výše uvedeno, orgán dozoru není oprávněn se zabývat reklamačním řízením (jeho zákonnými podmínkami, právem kupujícího na odstranění vady zakoupeného zboží, případnou opravu vadného zboží nebo výměnou, případně uplatněním přiměřené slevy z kupní ceny nebo odstoupení od smlouvy...).

Proto i v tomto případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku nekalé obchodní praktiky podle § 4 odst. 1,3 a § 5 a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Orgán dozoru přihlédl k obdobnému vyjádření č. 217/05/19 ze dne 23.1.2019, které zpracoval Michael Svoboda, soudní znalec. Tento znalec konstatuje, že automobil patří mezi nejsložitější stroje a podléhá výhradní prodejně a servisní síti, jejíž standardy předepisují výrobci vozidel. Dle jmenovaného soudního znalce v Evropské unii platí tzv. „*Bloková výjimka*“, která určuje pravidla prodeje a servisní péče o automobily. Nové automobily na rozdíl od jiného zboží nelze prodávat v Hypermarketech Tesco, Albert a podobně. Znalec dále sdělil, že výrobce klade velké nároky na úroveň značkových servisů, vybavení a školení mechaniků, IT systémy. Pokud dojde k poruše funkcionality kteréhokoliv komponentu, nebo skupiny, pak je provedena náprava v servisu autorizovaného výrobce. Znalec odkazuje na případy tzv. „*Svolávacích akcí*“, při kterých výrobce zve určité modely k preventivní kontrole některého z komponentů.

d) Pisatel poukazuje rozšířením podnětu ze dne 16.10.2018 na klamavost reklamy prezentované na webových stránkách www.ford.cz/osobni-vozy/mondeo/vybava/zazitek-z-

jízdy. Reklama propaguje vlastnosti automobilů typu „FORD MONDEO“, cit.: „*Díky chytrým technologiím reaguje nové Mondeo na momentální podmínky. Elektronické systémy se neustále přizpůsobují stavu silnice, hustotě provozu a vašemu jízdnímu stylu. Pokročilé funkce vám také usnadňují život. Od adaptivních LED světlometů až ke komunikačnímu systému, který můžete ovládat hlasem. Od systému, který vás zbaví stresu z parkování, až po další, který udržuje vůz v jízdním pruhu.*“

Údaj o tom, že systém udržuje vozidlo v jízdním pruhu považuje pisatel za nepravdivý, což vyplývá z původního podnětu. Orgán dozoru přihlédl k obdobnému vyjádření č. 217/05/19 ze dne 23.1.2019, které zpracoval Michael Svoboda, soudní znalec, ekonomika ceny a odhady motorových vozidel. V tomto vyjádření je uvedeno, že vozidlo typu a značky *Ford Mondeo, 2,0 Duratorq, 180k, kombi, Titanium, rok výroby 2017, výrobce Ford Motor Company* je v rámci příplatkové výbavy vybaven asistentem v jízdních pruzích. Pokud je tento asistent aktivován, pak při dodržení návodu k obsluze zasahuje aktivně do řízení a zásahy pomáhá udržovat vozidlo v jízdním pruhu v situacích, kdy by mohlo dojít k nechtěnému vyjetí z pruhu tj. např. pokud řidič reaguje řízením na směr jízdního pruhu příliš pomalu. Znalec dále uvedl, že systém je pomocný a nezbavuje řidiče odpovědnosti za zachování potřebné opatrnosti a pozornosti při jízdě a nenese odpovědnost za kontrolu nad vozidlem. Neopatrnost by mohla mít za následek ztrátu kontroly nad vozidlem, vážné zranění nebo dokonce smrt. Znalec uvedl, že za studeného počasí nebo při velmi špatných povětrnostních podmínkách nemusí systém fungovat. Funkce snímače může být dokonce omezena za deště, sněžení a při postřikování kapalinami. Znalec učinil závěr, že **asistenční systém hlídání pruhu je velmi prospěšné zařízení, které zabraňuje silničním nehodám v případech krátkodobé nepozornosti řidiče a při splnění výrobcem deklarovaných podmínek**.

Reklama, která tvrdí, že systém „*který udržuje vůz v jízdním pruhu*“ navazuje na stejných webových stránkách <https://www.ford.cz/pred-nakupem/objevte/technologie/zazitek-z-jizdy/system-udrtovani-v-jiznim-pruhu> na prezentaci asistenčního systému hlídání pruhu textem, cit.: „*Systém udržování v jízdním pruhu... Pokročilý systém, který vám **pomůže** zůstat v jízdním pruhu*“, z čehož vyplývá, že se jedná o pomocný (asistenční) systém řidiče. Z toho důvodu orgán dozoru nepovažuje tuto reklamu za závadnou, která by porušovala zákon o regulaci reklamy.

Pisatel orgánu dozoru dne 1.11.2018 zaslal technický posudek Euro NCAP na systém udržení v jízdním pruhu zn. Ford, který má prokazovat, že systém udržení v jízdním pruhu ve většině případů vůz v pruhu ani neudrží, ani ho tam nevrátí. Orgán dozoru přihlédl k porovnání funkcionality systému udržování v jízdním pruhu s vozidlem „*VW Passat 2, 0 TDi*“, který je přímým konkurentem vozidla „*Ford Mondeo*“. Tuto porovnávací metodu provedl jmenovaný soudní znalec a učinil závěr, že systém u obou hodnocených vozidel funguje totožně. Orgán dozoru dospěl k závěru, že v tomto případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku nekalé obchodní praxe.

e) Pisatel podnětem ze dne 16.10.2018 dále poukazuje na klamavost reklamy na sedadla, prezentované na adrese <https://www.ford-cz/osobni-vozy/mondeo/vybava/pohodli-a-practicnost> textem: „*Pro řidiče a spolujezdce jsou dostupná multifunkční masážní sedadla s 11 pneumatickými polštáři masírující stehna, hýždě a oblast bederních svalů při dlouhé jízdě*“. Orgán dozoru prověřil tuto reklamu a zjistil, že její prezentací nedošlo k porušení zákona o

regulaci reklamy, jelikož dle vyjádření znalce č. 217/05/19 ze dne 23.1.2019 má vozidlo „Ford Mondeo, 2,0 Duratorq, 180k, kombi, Titanium, rok výroby 2017, výrobce Ford Motor Company“ dle konfigurace a výbavy možnost být vybaveno interiérovými prvky, které jsou běžně vnímány jako prémiové. Jmenovaný znalec sdělil, že posuzované vozidlo může podle výbavy a konfigurace zahrnovat mj. prvky výbavy, které jsou běžně v autosegmentu vnímány jako **nadstandardní a tedy prémiové** (např. kožené potahy včetně možnosti perforovaných a odvětraných kožených potahů, vyhřívání sedadel, masážní přední sedadla, vyhřívání volant, kožená přístrojová deska....). Orgán dozoru dospěl k závěru, že pokud je vozidlo vybaveno sedadly, které mají dle znalce znaky *prémiovosti, tedy nadstandardu*, neznamena to, že případná vada v podobě „rozviklaného sedadla“ u konkrétního vozidla se musí vyskytovat u všech automobilů tohoto typu.

Orgánu dozoru bylo prokázáno znaleckým vyjádřením, že automobily řady „Ford Mondeo“ mají vlastnosti prezentované v reklamě, proto reklama není klamavá. Každé vozidlo typu „Ford Mondeo“ nemusí však dle názoru orgánu dozoru mít vady, které jsou výše popsány.

Orgán dozoru tímto usnesením odkládá věc uvedenou pod bodem a), b), c), d) a e), protože podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze odvolat (§ 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k
vedoucí oddělení správních činností a správního trestání
odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy